



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 107/2006

Μεταξύ:

PODIUM ENGINEERING LTD

Αιτούντων

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

PODIUM ENGINEERING LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Κωστή Ευσταθίου, Δικηγόρο
2. κο Νίκο Μένοικο, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας
3. κο Χάρη Ιωαννίδη, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας
4. κο Παναγιώτη Παντελαίο, Τεχνικό Σύμβουλο αιτούσας εταιρείας
5. κο Χρίστο Πρίντσιο, Τεχνικό Σύμβουλο EMC Ελλάδος εκ μέρους της OEB

Αναθέτουσα Αρχή:

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Γιάννη Ευθυμίου, Επιθεωρητή Πληροφορικής, Πρόεδρο Επιτροπής Αξιολόγησης
2. κο Παναγιώτη Ιωαννίδη, Μέλος Συμβουλίου Προσφορών
3. κο Τάσο Τάσου, Βοηθό Διευθυντή Μέσης Εκπαίδευσης, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
4. κο Παναγιώτη Πέτρου, Λειτουργό Έργων Πληροφορικής, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 2 Μαρτίου, 2007

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού ΜΕ 01/06 και αφορά την προμήθεια, εγκατάσταση και συντήρηση 8661 Ηλεκτρονικών Υπολογιστών για Σχολεία Μέσης, Τεχνικής και Δημοτικής Εκπαίδευσης.

1. Περιληπτικά τα γεγονότα της υπόθεσης αυτής είναι τα εξής:
 - (α) Η προκήρυξη του διαγωνισμού δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 21 Ιουλίου, 2006.
 - (β) Ως τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε, μετά από παράταση που δόθηκε, η 22^α Σεπτεμβρίου, 2006.
 - (γ) Για το διαγωνισμό αυτό υποβλήθηκαν τρεις προσφορές μεταξύ των οποίων και εκείνη των Αιτητών.
 - (δ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης που συστάθηκε για αξιολόγηση των προσφορών αυτών κατά τη συνεδρία της την 14^η Νοεμβρίου, 2006 εισηγήθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού την απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών στο στάδιο του προκαταρκτικού ελέγχου καθότι

«Η εταιρεία Podium Engineering Ltd απέκτησε τα Πιστοποιητικά CE σύμφωνα με τις οδηγίες 93/68EEC, 89/336EEC, 92/31EEC, 73/23EEC για το δείγμα που υπέβαλε με την προσφορά της από το εργαστήριο ΚΕΠΗΗΤΕ – Anco Lab της εταιρείας ANKO ΑΕ, το οποίο όμως δεν είναι διαπιστευμένο για να εκδίδει Πιστοποιητικά CE σύμφωνα με τις οδηγίες 93/68EEC, 89/336EEC, 92/31EEC, 73/23EEC, όπως σχετικά διαβεβαιώθηκε από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης Α.Ε. (Ε.ΣΥ.Δ.).»

- (ε) Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού κατά τη συνεδρία του ημερομηνίας 23 Νοεμβρίου, 2006 υιοθέτησε την εισήγηση της

Επιτροπής Αξιολόγησης όπως αναφέρεται πιο πάνω και αποφάσισε την ανάθεση της σύμβασης στον Οικονομικό Φορέα A.T. Multitech Corporation Ltd ο οποίος πληρώσε τους όρους του διαγωνισμού έναντι του ποσού των £4.523.539,- χωρίς Φ.Π.Α..

- (στ) Η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε την πιο πάνω απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού στους Αιτητές με επιστολή της ημερ. 30 Νοεμβρίου, 2006, πληροφορώντας τους ταυτόχρονα ότι η προσφορά τους έχει απορριφθεί για τον πιο κάτω λόγο:

«Τα έντυπα που υποβλήθηκαν και αφορούν τη σήμανση CE (οδηγία 93/68EEC) και τις οδηγίες 89/336EEC, 92/31EEC, 73/23EEC, τα οποία έχετε παραδώσει για το δείγμα που υποβάλατε με την προσφορά σας, έχουν διαπιστωθεί ότι εκδόθηκαν από το εργαστήριο ΚΕΠΗΗΤΕ – Anco Lab της εταιρείας ANKO AE, το οποίο όμως δεν είναι διαπιστευμένο για να εκδίδει Πιστοποιητικά CE.»

2. Οι Αιτητές κατάθεσαν στις 18 Δεκεμβρίου, 2006 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία στηρίζουν βασικά στους πιο κάτω λόγους:

- (α) Η απόφαση φέρει αιτιολογία η οποία αποδεικνύει ότι οι καταγγελλόμενοι:
- (i) Απαίτησαν τη συνδρομή προϋπόθεσης η οποία δεν απαιτείτο από τους όρους του διαγωνισμού, δηλαδή έκδοση από διαπιστευμένο εργαστήριο της δήλωσης συμμόρφωσης.
 - (ii) Ενήργησαν υπό καθεστώς πλάνης ως προς την απαίτηση των Νόμων 30(I)/2002 και 29(I)/2003 και των ΚΔΠ 600/2003 και ΚΔΠ 313/2003.
 - (iii) Απαίτησαν ως προϋπόθεση δηλώσεις ή πιστοποιήσεις οι οποίες δεν απαιτούνταν από τα έγγραφα του διαγωνισμού ή το Νόμο, κατά παράβαση Νόμου και/ή πλάνης περί τα πράγματα και/ή το Νόμο.

- (β) Οι καταγγελλόμενοι ενήργησαν κατά παράβαση Νόμου και/ή καθ' υπέρβαση Νόμου και εξουσίας υπό την έννοια ότι επέβαλαν όρους τους οποίους δεν εδικαιούντο να επιβάλουν ή να απαιτήσουν.
- (γ) Υφίσταται κακή εφαρμογή των Ευρωπαϊκών Οδηγιών και της Νομοθεσίας η οποία τις υιοθέτησε. Απαιτήσαν όρους οι οποίοι ήταν πέραν των απαιτούμενων από την Ευρωπαϊκή Νομοθεσία, προφανώς λόγω πλάνης και/ή μη ορθής εκτίμησης.
- (δ) Η απόφαση πάσχει λόγω υπέρβασης των ακραίων ορίων της διακριτικής τους εξουσίας.
- (ε) Η απόφαση πάσχει και για το λόγο ότι αυτή ελήφθη κατά παράβαση της αρχής της Νομιμότητας και της Δικαιολογημένης Εμπιστοσύνης του πολίτη υπό την έννοια ότι οι καταγγελλόμενοι απαιτήσαν εκ των υστέρων όρους οι οποίοι ούτε περιείχοντο ούτε και εδικαιολογούνταν από τους όρους των προσφορών οι οποίοι είχαν δοθεί στους καταγγέλλοντες και επί των οποίων οι καταγγέλλοντες εβάσισαν και στήριξαν τις ενέργειές τους.

3. Κατά την ενώπιόν μας διαδικασία ο Δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι ο λόγος απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών, όπως αναφέρεται στην παράγραφο 1(στ) πιο πάνω, δεν ευσταθεί καθότι ο όρος 16 – Πιστοποιήσεις – και συγκεκριμένα οι όροι –

16.1 Σήμανση CE σύμφωνα με την οδηγία για σήμανση CE 93/68EEC

16.2 Συμβατό με την οδηγία χαμηλής τάσης 73/23EEC, και

16.2 Συμβατό με την Οδηγία Ηλεκτρομαγνητικής Εκπομπής 89/336/EEC, 92/31/EEC

απαιτούσαν ως «Ελάχιστες Απαιτήσεις» τη δήλωση συμμόρφωσης και να καθοριστούν τα πρότυπα με τα οποία έχουν ελεγχθεί. Πάντοτε κατά τους ισχυρισμούς του Δικηγόρου των Αιτητών πουθενά στον πιο πάνω όρο αναφέρεται η υποχρέωση υποβολής Πιστοποιητικού CE από διαπιστευμένο εργαστήριο. Απεναντίας στο σχετικό έντυπο του Τόμου Β του διαγωνισμού υπήρχε παράγραφος η οποία ανέφερε ότι για τις πιο πάνω

πιστοποιήσεις να υποβληθούν Δηλώσεις Συμμόρφωσης υπογεγραμμένες από τον κατασκευαστή στις οποίες να γίνεται αναφορά στο μοντέλο του προσφερόμενου εξοπλισμού, πράγμα που οι Αιτητές έκαμαν στην προσφορά τους.

Επί του προκειμένου, ο Δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι για τα όσα απαιτούνται από τον όρο 16.1, 16.2 και 16.3 υπάρχει τεχνική έκθεση δοκιμών και μετρήσεων που έγιναν από το εργαστήριο ΚΕΠΗΗΤΕ – Anco Lab της εταιρείας ANKO ΑΕ το οποίο είναι κέντρο ελέγχου και πιστοποίησης τεχνολογικού και τηλεπικοινωνιακού εξοπλισμού και είναι εξειδικευμένο σε δοκιμές και μετρήσεις που αφορούν τις Οδηγίες 89/336 της ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας και την Οδηγία 73/23 που αφορά τη χαμηλή τάση.

Περαιτέρω, ο Δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι οι Οδηγίες 89/336 ΕΕΚ και 73/23ΕΕΚ δεν απαιτούν την έκδοση πιστοποιητικού συμμόρφωσης από κοινοποιημένο οργανισμό αλλά ούτε και απαιτούν να γίνουν δοκιμές και μετρήσεις σε διαπιστευμένο εργαστήριο. Ως εκ τούτου, κατά τους ισχυρισμούς του, το μόνο που απαιτείτο για να ικανοποιηθούν οι πιο πάνω όροι, είναι η Δήλωση Συμμόρφωσης, όπως σωστά απαιτούσαν τα έγγραφα του Διαγωνισμού.

Επίσης, οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι οι ηλεκτρονικοί υπολογιστές περιλαμβάνονται στον ηλεκτρολογικό εξοπλισμό χαμηλής τάσης για τον οποίο εφαρμόζονται οι πρόνοιες των Κανονισμών ΚΔΠ 313/2003 και 600/2003 βάσει των οποίων ο κατασκευαστής υποχρεούται πριν θέσει ηλεκτρολογικό εξοπλισμό στην αγορά να ελέγξει τη συμμόρφωσή του με τις απαιτήσεις των κανονισμών αυτών. Για τον έλεγχο δε αυτό δεν υποχρεούται να χρησιμοποιήσει εργαστήριο το οποίο να είναι διαπιστευμένο σε πεδίο που περιλαμβάνει τους συγκεκριμένους ελέγχους. Επί του προκειμένου, ο Δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε υπό καθεστώς πλάνης ως προς την απαίτηση των πιο πάνω Κανονιστικών Διοικητικών Πράξεων και όφειλε βάσει αυτών να αποταθεί προς την Αρμόδια Αρχή που είναι ο Διευθυντής του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων, για να ενημερωθεί για τις απαιτήσεις των πιο πάνω Κανονιστικών Διοικητικών Πράξεων προτού αποκλείσει τους Αιτητές από το Διαγωνισμό. Σύμφωνα με τον ισχυρισμό του Δικηγόρου των Αιτητών κάτι τέτοιο η Αναθέτουσα Αρχή δεν έκαμε και ενήργησε από μόνη της εφαρμόζοντας δικές της απαιτήσεις.

Τέλος, ο Δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι η Αναθέτουσα Αρχή, με επιστολή της προς τους Αιτητές ημερομηνίας 9 Οκτωβρίου, 2006, ημερομηνία μεταγενέστερη της κατάθεσης των προσφορών και στο στάδιο της αξιολόγησης, υπό το μανδύα της διευκρίνισης, πρόσθεσε το νέο όρο της διαπίστευσης, όρος ο οποίος δεν περιλαμβάνετο στους όρους του διαγωνισμού.

4. Στους πιο πάνω ισχυρισμούς των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε όπως πιο κάτω:

- (α) Είναι γεγονός ότι στον όρο του διαγωνισμού και συγκεκριμένα στον όρο 16 – Πιστοποιήσεις, όπως αναφέρεται στην παράγραφο 2 πιο πάνω, απαιτούσε όπως υποβληθούν «Δηλώσεις Συμμόρφωσης» και να καθοριστούν τα πρότυπα με τα οποία έχουν ελεγχθεί καθώς επίσης και να γίνεται αναφορά στο μοντέλο του προσφερόμενου εξοπλισμού.
- (β) Είναι επίσης αποδεκτό ότι στους όρους του Διαγωνισμού δεν αναφέρετο απαίτηση για υποβολή αποτελεσμάτων ελέγχου (test report) από εργαστήριο το οποίο να είναι διαπιστευμένο για να εκδίδει πιστοποιητικά CE.
- (γ) Επειδή όμως η Ευρωπαϊκή Οδηγία 89/336 απαιτεί όπως οι έλεγχοι αυτοί (test reports) γίνουν από διαπιστευμένο εργαστήριο, ζητήσαμε από τους Αιτητές, με διευκρινιστική επιστολή, ημερ. 9 Οκτωβρίου, 2006, όπως το άρθρο 8.2.1 – Διευκρινίσεις Προσφορών μας επιτρέπει, να υποβάλουν, εντός τριών ημερών, συμπληρωματικά έγγραφα και πιστοποιητικά μεταξύ των οποίων Εκθέσεις Ελέγχων (test reports) για τις πιστοποιήσεις του άρθρου 16 που αναφέρονται πιο πάνω.
- (δ) Σε απάντηση της πιο πάνω αναφερόμενης επιστολής οι Αιτητές υπέβαλαν δείγματα από το εργαστήρι ΚΕΠΗΗΤΕ-Anco Lab το οποίο όμως δεν είναι διαπιστευμένο για να εκδίδει Πιστοποιητικά CE.

(ε) Είναι παραδεκτό ότι οι ηλεκτρονικοί υπολογιστές περιλαμβάνονται στον ηλεκτρολογικό εξοπλισμό χαμηλής τάσης για τον οποίο εφαρμόζονται οι πρόνοιες των Κανονισμών ΚΔΠ 313/2003 και 600/2003 για την εφαρμογή των οποίων αρμόδια αρχή είναι ο Διευθυντής του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων. Δεν αποταθήκαμε στην Αρμόδια Αρχή γιατί σαν Επιτροπή Αξιολόγησης είχαμε το δικαίωμα να το χειριστούμε μόνοι μας καθότι και τα τρία μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης είμαστε Διπλωματούχοι Ηλεκτρολόγοι Μηχανικοί.

5. Από τους ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί κατά την ενώπιόν μας διαδικασία καταλήγουμε στα ακόλουθα:

(α) Ο μόνος λόγος που η προσφορά των Αιτητών δεν έχει επιλεγεί σύμφωνα με την επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής προς αυτούς ημερ. 30 Νοεμβρίου, 2006 είναι γιατί –

«Τα έντυπα που υποβλήθηκαν και αφορούν τη σήμανση CE (οδηγία 93/68EEC) και τις οδηγίες 89/336EEC, 92/31EEC, 73/23EEC, τα οποία έχετε παραδώσει για το δείγμα που υποβάλατε με την προσφορά σας, έχουν διαπιστωθεί ότι εκδόθηκαν από το εργαστήριο ΚΕΠΗΗΤΕ – Anco Lab της εταιρείας ANKO AE, το οποίο όμως δεν είναι διαπιστευμένο για να εκδίδει Πιστοποιητικά CE.»

Εκείνο το οποίο πρέπει να ελεγχθεί στην παρούσα υπόθεση είναι τί απαιτούσαν οι όροι του Διαγωνισμού για τις πιστοποιήσεις που έπρεπε να υποβάλουν οι προσφοροδότες.

Σύμφωνα με το Άρθρο 16 – Πιστοποιήσεις – των όρων του Διαγωνισμού απαιτούντο τα πιο κάτω:

A/A	Χαρακτηριστικά Αγαθού	Ελάχιστες Απαιτήσεις	Προδιαγραφές Προσφερόμενου Αγαθού
16.	Πιστοποιήσεις		
16.1	Σήμανση CE σύμφωνα με την Οδηγία για σήμανση CE 93/68/EEC	Ναι (να καθοριστούν τα πρότυπα με βάση τα οποία έχει ελεγχθεί)	
16.2	Συμβατό με την Οδηγία Χαμηλής Τάσης 73/23/EEC	Ναι (να καθοριστούν τα πρότυπα με βάση τα οποία έχει ελεγχθεί)	
16.3	Συμβατό με την Οδηγία Ηλεκτρομαγνητικής Εκπομπής 89/336/EEC, 92/31/EEC	Ναι (να καθοριστούν τα πρότυπα με βάση τα οποία έχει ελεγχθεί)	

Περαιτέρω με τα όσα αναφέρονται ότι απαιτούνται από τον πιο πάνω όρο, στο ίδιο Έντυπο-Πίνακα του Διαγωνισμού καθορίζεται τι πρέπει οι προσφοροδότες να υποβάλουν μεταξύ άλλων και για τις πιστοποιήσεις που αναφέροντο πιο πάνω –

«Προκειμένου για τις απαντήσεις που δίνονται στα σημεία 2.4, 12.7, 16.1, 16.2 και 16.3, του πιο πάνω πίνακα, να υποβληθούν Δηλώσεις Συμμόρφωσης υπογεγραμμένες από τον Κατασκευαστή στις οποίες να γίνεται αναφορά στο μοντέλο του προσφερόμενου εξοπλισμού».

Είναι πιστεύουμε ξεκάθαρο τί απαιτούσαν οι όροι του διαγωνισμού να υποβληθούν από τους προσφοροδότες σχετικά με τις πιστοποιήσεις του εξοπλισμού, απαιτήσεις, που σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται πιο πάνω οι Αιτητές υπέβαλαν με την προσφορά τους. Μας βρίσκει σύμφωνους ο ισχυρισμός του Δικηγόρου των Αιτητών, εξάλλου επ'αυτού συμφωνεί και η Αναθέτουσα Αρχή, ότι στους όρους του Διαγωνισμού πουθενά δεν αναφέρεται ότι απαιτούνται εκθέσεις ελέγχου (tests reports) από διαπιστευμένο εργαστήριο για να εκδίδει Πιστοποιητικά CE. Εκείνο που οι όροι του Διαγωνισμού απαιτούσαν όπως

αναφέρεται πιο πάνω, είναι «Δήλωση Συμμόρφωσης» του κατασκευαστή την οποία οι Αιτητές κατά την Αναθέτουσα Αρχή, υπέβαλαν με την προσφορά τους.

Εδώ αξίζει να τονισθεί ότι στον ίδιο Πίνακα του Διαγωνισμού που απαιτείτο να υποβληθούν μεταξύ άλλων «Δήλωση Συμμόρφωσης» CE, υπάρχει δεύτερη παράγραφος που απαιτούσε για άλλο σημείο και συγκεκριμένα για το σημείο 2-3 διαφορετικής αντιμετώπισης ως εξής:

«Επιπρόσθετα για τις απαντήσεις που δίνονται στο σημείο 2.3 του πιο πάνω πίνακα, να υποβληθεί σχετικό αποδεικτικό από ανεξάρτητο Εγκεκριμένο Οργανισμό Πιστοποίησης και οι εγκρίσεις λειτουργίας του συγκεκριμένου Οργανισμού Πιστοποίησης.»

Από τις πιο πάνω δύο αναφορές στο Έντυπο –Πίνακα που αφορούν πιστοποιήσεις, που είναι και το επίμαχο θέμα στην παρούσα υπόθεση, εξάγεται αβίαστα το συμπέρασμα ότι για τις πιστοποιήσεις των σημείων 16.1, 16.2 και 16.3 απαιτείτο μόνο η «Δήλωση Συμμόρφωσης» του κατασκευαστή ενώ για το σημείο 2.3 του ίδιου Πίνακα απαιτείτο η υποβολή αποδεικτικού από ανεξάρτητο εγκεκριμένο οργανισμό πιστοποίησης και εγκρίσεις λειτουργίας του συγκεκριμένου οργανισμού πιστοποίησης.

- (β) Έχει γίνει παραδεκτό ότι οι ηλεκτρονικοί υπολογιστές περιλαμβάνονται στον ηλεκτρολογικό εξοπλισμό χαμηλής τάσης, για τον οποίο εφαρμόζονται οι πρόνοιες των Κανονισμών ΚΔΠ 313/2003 και 600/2003. Αρμόδια Αρχή για την εφαρμογή τους είναι ο Διευθυντής του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων. Δεχόμαστε τον ισχυρισμό του Δικηγόρου των Αιτητών ότι η Αναθέτουσα Αρχή προτού προχωρήσει στον αποκλεισμό της προφοράς των Αιτητών όφειλε να αποταθεί στο Διευθυντή του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών, ο οποίος με βάση τις πιο πάνω Κανονιστικές Διοικητικές Πράξεις είναι η Αρμόδια Αρχή, οπότε θα πληροφορείτο ότι πράγματι δεν απαιτείται η έκδοση «Πιστοποιητικού Συμμόρφωσης» από κοινοποιημένο οργανισμό, ούτε και απαιτείται να γίνουν δοκιμές και μετρήσεις σε διαπιστευμένο εργαστήριο, λόγο που η Αναθέτουσα Αρχή επικαλέστηκε για να

αποκλείσει την προσφορά των Αιτητών. Επί του προκειμένου δεν δεχόμαστε τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι τα Μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης είχαν το δικαίωμα να χειριστούν το θέμα από μόνα τους, καθότι όπως ισχυρίστηκαν είναι Διπλωματούχοι Ηλεκτρολόγοι Μηχανικοί. Η Επιτροπή Αξιολόγησης είχε υποχρέωση να κινηθεί μέσα στα πλαίσια της νομιμότητας, που στην προκείμενη περίπτωση ήταν η εφαρμογή των όσων διαλαμβάνονται στις πιο πάνω αναφερόμενες Κανονιστικές Διοικητικές Πράξεις και όχι να επικαλείται τα ακαδημαϊκά προσόντα των Μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης.

- (γ) Το Άρθρο 8.2.1 – Διευκρινίσεις Προσφορών το οποίο η Αναθέτουσα Αρχή επικαλέστηκε για να στείλει προς τους Αιτητές στις 9 Οκτωβρίου, 2006 διευκρινιστική επιστολή αναφέρει:

«Σε κάθε στάδιο της διαδικασίας αξιολόγησης των προσφορών, η Ενδιαφερόμενη Υπηρεσία έχει το δικαίωμα, αν το κρίνει αναγκαίο, να καλέσει τους προσφέροντες να συμπληρώσουν τα υποβληθέντα πιστοποιητικά και έγγραφα και/ή να παράσχουν σχετικές διευκρινίσεις. Σε τέτοια περίπτωση η υποβολή των ζητούμενων πιστοποιητικών και εγγράφων και η παροχή σχετικών διευκρινίσεων είναι υποχρεωτική για τον προσφέροντα, χωρίς να θεωρείται αντιπροσφορά, και πρέπει να γίνεται εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών, εκτός και αν καθορίζεται διαφορετικά.».

Όπως σαφώς αναφέρεται στο άρθρο αυτό, η Αναθέτουσα Αρχή έχει δικαίωμα να καλέσει τους προσφοροδότες να συμπληρώσουν τα υποβληθέντα πιστοποιητικά και/ή να παράσχουν σχετικές διευκρινίσεις. Η Αναθέτουσα Αρχή όμως με τη διευκρινιστική της επιστολή ημερ. 9 Οκτωβρίου, 2006 που στάληκε στους Αιτητές, στο στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών, δεν ζήτησε απλώς διευκρινίσεις ή συμπλήρωση πιστοποιητικών όπως σαφώς αναφέρει το άρθρο 8.2.1, αλλά ταυτόχρονα ζήτησε την υποβολή νέων εγγράφων και πιστοποιητικών, τροποποιώντας έτσι τους αρχικούς όρους του διαγωνισμού.

Είναι πολύ καλά νομολογημένο ότι η προκήρυξη του διαγωνισμού και οι όροι της αποτελούν πράξη κανονιστικού περιεχομένου που δεσμεύει τόσο τη διοίκηση όσο

και τους διαγωνιζόμενους. Είναι επίσης νομολογημένο ότι δεν επιτρέπεται μετά το άνοιγμα των προσφορών αλλαγή στους όρους του διαγωνισμού, είτε από τη διοίκηση είτε από τους προσφοροδότες.

Είναι η θέση μας ότι, ούτε στους όρους του διαγωνισμού ούτε στις Κανονιστικές Διοικητικές Πράξεις Κ.Δ.Π. 313/2003 (Ηλεκτρολογικός Εξοπλισμός Χαμηλής Τάσης) και 600/2003 (Ηλεκτρομαγνητική Συμβατότητα) που υιοθέτησαν τις σχετικές κοινοτικές Οδηγίες 93/23/EEC, 72/23/EEC, 89/336/EEC και 92/31/EEC προνοείται ότι για την έκδοση **Πιστοποιητικού Συμμόρφωσης ΕΚ (EC Declaration of Conformity)** από την κατασκευάστρια εταιρεία απαιτείται χρησιμοποίηση διαπιστευμένου εργαστηρίου. Πέραν τούτου στο σχετικό Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης που κατέθεσε η Αιτήτρια εταιρεία αναφέρονται όλα τα σχετικά Ευρωπαϊκά Πρότυπα (EN) με τα οποία συμμορφώνεται η Αιτήτρια κατασκευάστρια εταιρεία.

6. Ενόψει των πιο πάνω κρίνουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή βρισκόταν σε πλάνη όταν απέρριψε την προσφορά των Αιτητών θεωρώντας ότι απαιτείτο όπως η Δήλωση Συμμόρφωσης ΕΚ (EC Declaration of Conformity) του κατασκευαστή εκδοθεί ή πιστοποιηθεί από διαπιστευμένο εργαστήριο.

Ως εκ τούτου ομόφωνα αποφασίζουμε όπως ακυρώσουμε την προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής.